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Проблема выстраивания взаимодействий в условиях глобализации, унификации мира и взаимозависимости между государствами так и не разрешена, что порождает множество конфликтов. Современный мир электронных ресурсов и информационных технологий трансформирует взаимоотношения государств и его субъектов. Развитие российского государства всегда определялось решением проблемы взаимодействия регионов и центра страны. Государственнический подход в историографии, представляющий государство единственным субъектом исторического процесса, уже в середине ХIХ в. имел альтернативу. Федералистская и земско-областническая социально-исторические концепции Н. И. Костомарова и А. П. Щапова, которые были восприняты их последователями, представляли потребности человека, народа и области основой и целью социального процесса.

Современные учёные отмечают процесс федерализации унитарных государств и стремление федераций к унитарному устройству. Исследователь Сибири Н. М. Ядринцев писал: «Притяжение к центру, центростремителность и центробежность, разве это не закон вселенной!» [1, с. 285]. Русский мыслитель Н. Я. Данилевский сформулировал закон «разнообразия и силы составных элементов типа». Будущее цивилизации определяется этническим разнообразием народов, которые стремятся к единению, преодолевая раздробленность культурно-исторических типов. Так Н.Я. Данилевский объясняет закономерность федерализации международных отношений.

Славянские племена древнерусское государств, представляя союз супер племен, отдавали тем самым предпочтение федеративному устройству. А. И. Герцен заметил: «Централизация противна славянскому духу; федерализация гораздо свойственнее его характеру» [2, с. 776]. Славянские земли объединяла единая культура. Историк М. А. Славинский ещё в н. ХХ в. подметил: «среди сил, создавших единство русского государства, оказались силы, мощное притяжение которых отвратило недержавные народности от орбиты политической центробежности, от идеи политического сепаратизма» [3, с. 230]. Провозвестником культуры являлась русская интеллигенция.

Лозунг декабристов в конце первой четверти ХIХ в. призывал к организации славянской федерации, которая объединила бы самоопределившиеся нации. Призыв был воспринят последующими поколениями. М. А. Бакунин сформулировал в 1848 г. программу «демократического панславизма». Им была написана в Праге статья «Основы славянской политики», в которой он развил идею всеславянской федерации. В немецкой печати 1860-х гг. М. А. Бакунина назвали панславистом, то есть федералистом.

В своем “Воззвании к славянам” М. А. Бакунин в 1848 г. ставил задачу “учреждение всеобщей федерации европейских республик”, которая была осуществлена в Европе в конце ХХ в. Русские народники в 1860-е гг. предложили разрешение современных конфликтов, считая необходимым двигаться в своём развитии к мировой федерации. М. А. Бакунин, оказывающий огромное влияние на международное и отечественное общественное движение, оформил идею федеративного политического устройства в своей работе «Федерализм, социализм и антитеологизм», написанной им в 1867 г.

Народническая идеология, родоначальником которой стал М.А. Бакунин, создавала идеальную форму будущей жизни славянского народа [4, с. 989-990]. Народники искали идеальный тип народовластия славянского этноса. Вследствие трансформации имперской политической системы должна была быть образована славянская федерация. Народник В. И. Кельсиев отмечал в своей книге, опубликованной в Петербурге в 1868 г., что славяне должны объединиться и освободиться из-под чужеземного ига.

Российское имперское правительство в начале ХIХ в. взяло на вооружение идеологию панславизма с целью объединения правительств восточноевропейских государств. Правящие верхи Российской и Австро-Венгерской империй стремились сохранить существующие политические режимы в Европе. Жестко централизованная политическая системы приводила к отчуждению, разобщению народов, порождала конфликты.

Национальные конфликты, существующие на евразийском континенте, порождены имперской политикой и марксистко-ленинской идеологией, которая приводила к унитарному жестко централизованному государству. В. И. Ульянов воспользовался в своей пропаганде идеями народников. России отводил он главную роль в будущей славянской революции. Тогда как К. Маркс и Ф. Энгельс, а вслед за ними и русские марксисты, не признавали за славянской революцией прогрессивного значения. Русские народники видели славянский мир идущим по аграрному пути модернизации, который не подходил индустриальному обществу Запада.

Большевики, пообещав в своей программе национальную свободу, построили в итоги унитарное государство. Советское правительство успешно насаждала сверху единые политические ценности и нормы, которые привели к отчуждению и национальным конфликтам. Идея единения славянских народов на современном этапе также поддерживается на государственном уровне. Государство как политический институт выстраивает централизованную вертикаль власти, в которой отдельная область политического образования не способна самоуправляться.

Государства, созданные в Средние века путем кровопролитных войн, являются искусственным образованием, которые разделили народы. Политическая власть силою подавляет реализацию народами своих потребностей. Сибирский областник Н. М. Ядринцев доказывал, что государства должны образовываться на основе географической и этнографической общности. Н. М. Ядринцев выделил три исторических типа провинции: в условиях централизации во Франции, в условиях конституционного самоуправления в Англии, федеральную провинцию в США и Швейцарии. Имперская политическая система, по мнению русских народников, трансформируется в земскую федерацию, которую, возможно, возглавит земский народный царь.

Процесс образования государства должен завершиться союзом всех славянских наций в единую федерацию. Исторические государственные формы долгие годы не соответствовали самобытной социокультурной почве. А. И. Герцен писал: «Только сгруппировавшись в союз свободных и самобытных народов, славянский мир вступит, наконец, в истинно историческое существование» [5, с. 776]. Исторический процесс русского мира приведет к подобному устройству государств. Инстинкты, социальные потребности и жизненные силы народы будут тем самым реализованы.

Народники видели один из вариантов развития исторического процесса в объединении свободных славянских государств русским народным царем. Почвенник К. Леонтьев был убежден, что славянский православный царь возглавит социалистическое движение и с благословения церкви учредит социалистическую форму жизни на месте буржуазно-либеральной. Славянская федерация и развитие личности приведут к удовлетворению выгод каждого и государства в целом.

М. А. Бакунин в 1848 г. в «Воззвании к славянам» ставил задачу «учреждение всеобщей федерации европейских республик». В результате должна будет установлена всемирная федерация самоопределившихся независимых государств. Ещё в сибирской ссылке в кабинете графа генерал-губернатора Восточной Сибири Н. Н. Муравьева-Амурского М. А. Бакунин обсуждал возможность создания Сибирских Соединенных Штатов, вступающих в федеративный союз с Северо-Американскими штатами [6, с. 89]. Наиболее предпочтительной представлялась федерация по североамериканскому образцу. Хотя А. И. Герцен был убеждён, что «нет народа, взошедшего в историю, которого можно было бы считать стадом животных, как нет народа, заслуживающего именоваться сонмом избранных» [7, с. 776].

Славянская федерация вместе с тем обладает своей спецификой. В. С. Соловьев писал, что народные массы разоряются по причине своего несоответствия самобытной политической культуре [8, с. 165]. В «Письме неизвестному», датированному 12 мая 1862 г., М. А. Бакунин делает заявление: «Что вы приобрели? Вам изменили, вас продали, вам навязали выборное начало, которое есть не что иное, как оплеуха, данная историческим и национальным преданиям; и все это потому, что официальное большинство у вас немцы. Приняв патент, послав ваших выборных в Вену, …и тем дали восторжествовать германцам над славянами» [9, 73]. Избирательная система западноевропейского типа неэффективна для выражения интересов всех социальных групп и не соответствует политической культуре русского народа.

Избирательное право способствует сосредоточению политической власти в руках одного лица или правящей группы, которые стремятся к перераспределению ограниченных ресурсов в собственных интересах. М. А. Бакунин взывает: «пока усопшие (западники) занимаются мелкой политикой, вы начинайте большую». Делегирование выборных от общины, уезда, волости, губернии, страны реализует социальные интересы всех и каждого в образованной мировой федерации.

Социолог М. М. Ковалевский пришел в свое время к выводу, что русский мир представляет новые цивилизационные ценности, которые позволят Западу преодолеть период декаданса [10, с. 126]. К. Д. Кавелин в свою очередь заметил, что потенциал славянской общности разовьется при благоприятных обстоятельствах, которые будут «выведены на очередь в историческом ходе человеческого рода» [11, с. 1049].

Славянская федерация должна была, осознав свою самобытность, войти в мировую культуру равной и полноценной цивилизацией. Столицей славянской федерации в проектах народников мог бы стать Константинополь. Для этого народники братья В. И. и И. И. Кельсиевы устроили эмиграционный центр в Турции, постоянно поддерживая контакты с Лондоном, где намеревались весной в 1864 г. созвать съезд славянских делегатов.

Славянская федерация и отрицание обязательных отношений приведут к удовлетворению выгод каждого и государства в целом. Свобода гражданина ‑ цель развития славянской цивилизации. М. А. Бакунин призывал в воззвании «Русским, польским и всем славянским друзьям»: «…а меньшинство должно слиться с народом, потеряться в народе, для того, чтоб жить и действовать вместе с народом, или обречь себя на постыдное бездействие и на ответственность за грехи большинства» [12, с. 1024].

Самореализация жизненных сил человеком, обществом, государством, на основе самобытной социокультурной органической почве, закономерно приводит к ассоциации и удовлетворению интересов и потребностей всех и каждого. Федерализация, начавшаяся снизу по инициативе человека и общества, закономерно приводит к федерации областей и государств. Мировая федерация равновеликих народов является закономерным этапом социальных изменений, в котором реализуется принцип «различие в единстве» и посредством воспитания и самоуправления достигаются цели каждого социального субъекта. Российская отечественная мысль представляет нереализованную альтернативу развития отношений, которая в новых современных условиях получает реальную возможность для осуществления.
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